

**TRYB PRZEPROWADZANIA PRZEZ RADĘ NAUKOWĄ
INSTYTUTU PODSTAW INFORMATYKI
POLSKIEJ AKADEMII NAUK
CZYNNOŚCI w POSTĘPOWANIU W SPRAWIE
NADANIA STOPNIA DOKTORA**

Podstawa prawna: ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 t.j.), zwana dalej „Ustawą”.

§ 1.

Wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego

1. Rada Naukowa IPI PAN, zwana dalej „Radą”, wyznacza promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego dla każdego uczestnika Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez IPI PAN. W przypadku Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez kilka podmiotów przy udziale IPI PAN, do wyznaczenia promotora, promotorów lub promotorów pomocniczych stosuje się zasady określone w regulaminie właściwym dla danej Szkoły Doktorskiej, wiążącym wszystkie jednostki ją prowadzące.
2. Przed wyznaczeniem promotora lub promotorów, działająca w IPI PAN Komisja Stała Rady Naukowej IPI PAN ds. Awansów Naukowych ustala, czy kandydat na promotora spełnia wymogi merytoryczne i formalne określone w Ustawie i regulaminie Szkoły Doktorskiej, z zastrzeżeniem art. 190 ust. 5 Ustawy.
3. Wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego odbywa się w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy członków Rady uprawnionych do głosowania.
4. Rada wyznacza promotora pomocniczego na wniosek promotora.
5. W szczególnych przypadkach uniemożliwiających kontynuowanie opieki naukowej nad doktorantem, Rada może zmienić promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
6. Osoba ubiegająca się o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, składa Radzie propozycję tematu rozprawy doktorskiej i jej promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego wraz z ich pisemnymi zgodami na pełnienie tej funkcji. Rada na wniosek Komisji Stałej Rady Naukowej IPI PAN ds. Awansów Naukowych zatwierdza zgłaszany temat rozprawy doktorskiej oraz wyznacza promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego. Przepisy ust. 2, 3 i 5 stosuje się odpowiednio.
7. Rada na wniosek kandydata może wyrazić zgodę na przedstawienie rozprawy w języku innym niż język polski.

§ 2.

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora

1. Osoba ubiegająca się o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, zwana dalej „kandydatem” i posiadająca promotora wyłonionego w trybie określonym w §1 składa do Rady wniosek o wszczęcie postępowania doktorskiego, o którym mowa w art. 189 Ustawy, załączając:
 - a. rozprawę doktorską (5 wydrukowanych egzemplarzy rozprawy oraz jej tożsamy odpowiednik cyfrowy),
 - b. streszczenia rozprawy w języku polskim i angielskim,
 - c. pozytywną opinię promotora lub promotorów z załączonym oświadczeniem o sprawdzeniu pracy Jednolitym Systemem Antyplagiatowym, o którym mowa w art. 351 Ustawy,

- d. dyplom ukończenia studiów wyższych drugiego stopnia lub, w przypadku, o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy, dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia albo zaświadczenie o ukończeniu trzech lat jednolitych studiów magisterskich oraz dokumenty jednoznacznie wskazujące na odpowiednią jakość osiągnięć kandydata.
 - e. kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego, w przypadku, gdy dokumenty wymienione w lit. d nie potwierdzają znajomości języka obcego,
 - f. oświadczenie o podmiocie finansującym postępowanie na zasadach jak określone w art. 182 Ustawy, (dotyczy trybu eksternistycznego),
 - g. oświadczenie o poprzednich postępowaniach w sprawie nadania stopnia naukowego doktora,
 - h. spis publikacji wraz z oświadczeniami współautorów dotyczącymi ich merytorycznego wkładu,
 - i. dokument szkoły doktorskiej potwierdzający uzyskanie przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (jeśli dotyczy),
 - j. wniosek o przeprowadzenie obrony w języku innym niż polski (opcjonalnie).
2. Dorobek naukowy kandydata powinien spełniać wymaganie, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy. Rada uzna ww. wymaganie za spełnione w przypadku publikacji wieloautorskich, jeśli udział kandydata w nich, weryfikowany na podstawie oświadczeń współautorów, będzie znaczący.
 3. Przed rozpatrzeniem wniosku, o którym mowa w ust. 1, kandydat przedstawia referat na seminarium IPI PAN, prezentując wyniki swoich prac.
 4. Komisja Stała Rady Naukowej IPI PAN ds. Awansów Naukowych weryfikuje wniosek pod względem formalnym, w szczególności sprawdza spełnienie wymogu uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
 - a. Wymóg ten uważa się za spełniony, jeśli kandydat jest absolwentem szkoły doktorskiej i przedstawił dokument szkoły doktorskiej potwierdzający uzyskanie przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
 - b. W przypadku braku możliwości potwierdzenia, że powyższy wymóg jest spełniony, Komisja przeprowadza egzamin weryfikujący z dyscypliny, w której toczy się postępowanie, ze szczególnym uwzględnieniem tematyki rozprawy doktorskiej. W celu przeprowadzenia egzaminu Komisja może powołać komisję egzaminacyjną.
 - c. W przypadku, o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy Komisja opiniuje wniosek kandydata o wszczęcie postępowania i przedstawia go Radzie.
 - d. W przypadku spełnienia przez kandydata wymogów formalnych i pozytywnej weryfikacji spełnienia wymogu uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, Komisja Stała Rady Naukowej IPI PAN ds. Awansów Naukowych wnioskuje do Rady o powołanie komisji doktorskiej (w rozumieniu art. 192 ust. 1 Ustawy) oraz wyznaczenie recenzentów.
 5. Rada wyznacza 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami IPI PAN ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz ani instytutu Sieci Łukasiewicz, którego pracownikiem jest kandydat.
 6. Rada powołuje komisję doktorską składającą się z przewodniczącego i co najmniej 3 członków będących pracownikami IPI PAN oraz promotora i recenzentów. W skład komisji doktorskiej wchodzi osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
 7. W sprawach, o których mowa w ust. 2, 4 lit. c, 5 i 6 Rada podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady uprawnionych do głosowania. W tym samym trybie, na wniosek Komisji Stałej Rady Naukowej IPI PAN ds. Awansów Naukowych, odbywa się zmiana recenzenta, w przypadku niemożności wykonania recenzji przez uprzednio wyłonionego recenzenta.

§ 3.

Zakres czynności komisji doktorskiej

1. Komisja doktorska wykonuje następujące czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora:

- a. podejmuje uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
 - b. przeprowadza publiczną obronę rozprawy doktorskiej,
 - c. wnioskuje do Rady o nadanie lub odmowę nadania stopnia doktora i ewentualne wyróżnienie rozprawy doktorskiej,
2. Komisja doktorska wykonuje czynności określone w ust. 1 w obecności co najmniej połowy członków, w tym przewodniczącego, promotora lub promotorów i dwóch recenzentów. Decyzje komisji doktorskiej zapadają bezwzględną większością oddanych głosów w głosowaniu jawnym.

§ 4.

Obrona rozprawy doktorskiej

1. Do obrony może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.
2. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej w siedzibie IPI PAN, w języku polskim lub angielskim i ma charakter publiczny, z zastrzeżeniem przepisów Ustawy dotyczących wyjątków od tej zasady.
3. Na wniosek kandydata obrona może odbyć się w języku innym niż język polski, jeśli uprzednio Rada wyraziła zgodę na przedstawienie rozprawy w tym języku.
4. Obrona może się odbyć przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (charakter hybrydowy), wówczas jest przeprowadzana przy spełnieniu łącznie następujących warunków:
 - a. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności: transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami, wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa,
 - b. przy zapewnieniu obecności w siedzibie IPI PAN kandydata i co najmniej przewodniczącego komisji doktorskiej oraz jednego członka komisji.
5. Obrona przebiega według następującego porządku:
 - a. otwarcie obrony przez przewodniczącego komisji doktorskiej,
 - b. prezentacja sylwetki naukowej kandydata przez promotora lub promotorów,
 - c. przedstawienie głównych wyników rozprawy przez kandydata,
 - d. przedstawienie recenzji rozprawy przez recenzentów, a w przypadku ich nieobecności – przez przewodniczącego komisji doktorskiej,
 - e. ustosunkowanie się do recenzji przez kandydata,
 - f. otwarta dyskusja o wynikach rozprawy doktorskiej.
6. Po zakończeniu otwartej części obrony komisja doktorska odbywa posiedzenie niejawne i podejmuje w głosowaniu tajnym uchwały w sprawie:
 - a. wystąpienia do Rady z wnioskiem ws. nadania lub odmowy nadania stopnia doktora;
 - b. wystąpienia do Rady z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, o ile co najmniej dwóch recenzentów zawarło w recenzji wnioski o wyróżnienie, wraz z jego merytorycznym uzasadnieniem.

§ 5.

Nadanie stopnia naukowego doktora

1. Przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia na posiedzeniu Rady protokół przebiegu publicznej obrony oraz uchwałę komisji doktorskiej z rekomendacją o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora.
2. Rada podejmuje decyzję w formie uchwały o nadaniu bądź odmowie nadania stopnia naukowego doktora i ewentualnym wyróżnieniu rozprawy, jeśli komisja doktorska wystąpiła z takim wnioskiem.

3. Podjęcie uchwał, o których mowa w ust. 2, jest równoznaczne z zamknięciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, z zastrzeżeniem §5 ust. 4.
4. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej (RDN). Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Rada przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Radzie albo innemu podmiotowi doktoryzującemu. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§ 6.

Oplaty

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie. Opłata za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest ustalana w oparciu o:
 - a. wysokość wynagrodzeń promotorów i recenzentów, które określa art. 184 Ustawy,
 - b. koszty wystawienia dyplomu,
 - c. koszty delegacji członków komisji doktorskiej i recenzentów,
2. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która złożyła rozprawę doktorską przygotowaną w ramach kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez IPI PAN albo przez IPI PAN wspólnie z innym podmiotem albo z innymi podmiotami, na podstawie art. 198 ust. 5 Ustawy.
3. Szczegółowe zasady ponoszenia opłat w przypadku nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego określa Ustawa.

§ 7.

Postanowienia końcowe

1. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Trybem stosuje się przepisy Ustawy.
2. Tryb obowiązuje dla postępowań wszczętych od dnia 1 października 2023 r. Stosując Tryb należy uwzględnić regulacje przejściowe określone w art. 6 i następnych ustawy z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 212).